

あるべき専門医療を実現する

第2回:ボード認定医制度



熊谷直大 Kumagai Naota

2005年、新潟大学歯学部卒業。2006年、タフツ大学歯科大学院 Esthetic Dentistry Fellowship program 修了。2009年、タフツ大学歯科大学院 Postgraduate Prosthodontics program (歯科補綴専門医養成課程) 修了、米国歯科補綴専門医。帰国後、医療法人社団日吉歯科診療所に歯科補綴専門医として勤務。2010年、タフツ大学歯科大学院修士課程修了 (Master of Science)。2010年~タフツ大学客員講師。

米国歯科専門医が目指す最終関 門「ボード認定医制度」とは

米国歯科医師会(ADA)は、専門 医となることを認めている9つの専門分野(歯科公衆衛生科、矯正歯科、歯 内療法科、小児歯科、口腔病理科、歯周 科、口腔放射線科、歯科補綴科、口腔外 科)に対し、その認定を維持するため に専門医学会とボード(Board)と呼ばれる組織を運営することを義務づけています。専門医学会は各専門医養成 課程を修了し、専門医となった歯科医師が中心となって所属・運営する組織 で、米国歯科補綴学会(ACP)や米 国歯周病学会(AAP)などがあります(www.ada.org/494.aspx)。

日本ではあまり聞きなれない「ボー ド」ですが、これは専門医に試験を 課してその合格者をボード認定医、 ディプロメイト (Diplomate) として 認定する機関を指します。各専門分 野によって求める試験の内容は異な り、各分野の専門医養成課程の修了者 にディプロメイト候補者としての資 格(Board eligibility) が与えられま す。専門医学会とボードは緊密な関係 のうえに運営され、歯科医師養成課 程(歯学部)と専門医養成課程の教育 カリキュラムは、専門医学会の関与の もとに、ADA 内の組織である CODA (Commission on Dental Accreditation) において決定されます。

現在、各専門医養成課程の主任教授はディプロメイトであることが要求されています。また、他の大学教員のポジションについてもディプロメイトであることが望ましいとされています。さらに、米国ではディプロメイトである専門医に治療を受けたいという患者さんたちも数多くいます。

各専門分野のボード認定試験の受 験者数や合格者数、ディプロメイト 認定者数などは ADA によって毎年 公表されています (図1)。たとえ ば、歯科補綴分野の現役のディプロ メイト数は 1,176 名です (2011年 12月31日現在)。現在、現役の米国 歯科補綴専門医数が約3,200名(現 役米国歯科医師総数約17万名)ですの で、歯科補綴専門医のうちのおよそ 30%強がディプロメイトとなってい ます。2011年は、出願数303件の うち50名がディプロメイトとして新 たに誕生しています。なお、ディプロ メイト認定者は American Board of Prosthodontics のホームページな どで検索することができます(www. prosthodontics.org/abp/).

たとえば地域を日本で検索すると、 須田剛義先生(大阪市北区、タフツ大 学卒業)、土屋嘉都彦先生(大分県佐伯 市、インディアナ大学卒業)の2名が 米国ボード認定歯科補綴専門医、ディ プロメイトとして登録されています。

他の8つの専門分野のディプロメイトもそれぞれのホームページから検索することができますし、各専門分野のボード認定試験の内容や合格基準、また認定試験を受験する際のガイドラインも公表されています。

歯科補綴ボード認定の概要と取 得までの流れ

歯科補綴ボードの認定ガイドライン によると、その目的はつぎのように示 されています。

- 1. 認定者にボードが定める基準に達する知識と技術のあることを証明
- 2. 認定者は補綴学に関して継続して 熟練していることを証明する。

3. 公と専門家に認定者の情報を提供

4. ボード認定制度によって専門医制度の発展を促進する。

その目的を達成するために、ボード認定試験は図2に示す内容で構成されています。ボード認定を受けるためには、Part1~4のすべてに合格するか、あるいはPart2~4までの患者症例試験のうちの1つをシナリオ試験に代えた4試験すべてに合格しなければなりません。

Section B の患者症例試験では、各 Part の基準を満たした患者さんの「専用規格症例スライド」(口腔内写真、エックス線写真、技工操作の写真など、発表後すべて CD-ROM で提出)、「初診時スタディモデル」(咬合器装着)、「印象模型および作業模型の複製」(クラウンブリッジ、義歯)、「治療終了後の模型」(咬合器装着)、「患者全身既往歴問診票」、「検査、治療計画、治療経過の記録」、Part2 は受験者が技工作業者であることの確認書を準備して試験に臨まなければなりません。

もちろん、治療内容は補綴設計や印象採得、模型製作、補綴材料など、すべてにおいて科学的根拠に基づき、現在可能なもっとも理想的な方法を選択する必要があります。費用は理由にはなりません。また、Part2の患者症例試験では、パーシャルデンチャーのフレームワーク以外はすべての技工を受験者が行わなくてはなりません(図3)。さらに、試験官からの質問には、過去に出版されたすべての論文から臨床エビデンスに基づいて回答することが求められます(図4)。

これらのボード認定試験の内容は、 専門医養成課程の中で指導を受けます (図5)。基本的には3年間の歯科補綴 専門医養成課程の中での教育そのものが、ボード認定試験の準備となるように制度が設計されています。Part 1のコンピュータ試験とPart2からPart4の患者症例試験のうち1つの2試験は、専門医養成課程3年次から受けることができるようになっています。ボード認定試験は最初の願書を提出してから6年以内にすべての試験に合格しなくてはなりません。

ボード認定試験の準備過程でプラッシュアップされる専門知識

私はディプロメイトとなるために試 験をあと1つ残しています。これま での試験を通して、試験を受けるまで の準備は非常にたいへんであるという ことを痛感しました。とくに患者症例 試験の準備は、基準を満たす患者さん がいなければ受験することはできませ ん。また、治療前・中・後は必要な記 録をすべて揃える必要があります。試 験前は前述した提出物をすべて整理し なければなりませんし、試験会場まで その資料を持参するとなると、専用 のスーツケースが必要になるほどで す。米国内ではたいてい飛行機で移動 しますので、空港の保安検査場では必 ずチェックを受けますし、そのときに 管理が悪ければ模型が破損したりしま す。試験前日にホテルで模型を修理す ることになった友人もいました。

このように、ボード認定試験への準備の過程で歯科補綴の専門的知識が科学的根拠に基づいて整理され、それをもって患者さんへの治療として実践できることになります(図6)。

本稿を執筆するにあたり、タフツ大 学の平山 洋先生、鈴木清貴先生にご 協力いただきました。この場をお借り して感謝申し上げます。

| CERTIFICATION AND EXAMINATION DATA |
|------------------------------------|

| | DPH | Endo | OMP | OMR | OMS | Orth | PD | Perio | Pros |
|--|--------------------------|-------|------|------|-------|-------|-------|-------|------|
| Founding Date | 1951 | 1956 | 1948 | 1979 | 1946 | 1929 | 1940 | 1940 | 1946 |
| Date ADA Recognition | 1951 | 1964 | 1950 | 2000 | 1948 | 1950 | 1948 | 1948 | 1948 |
| Number Certified Without Examination From Founding Date Through 12/31/11 | 12 | 34 | 7 | 74 | 15 | 98 | 7 | 0 | 69 |
| Number Certified By Examination Through 12/31/11 | 299 | 1,486 | 461 | 123 | 7,340 | 7,610 | 3,750 | 3,112 | 1,77 |
| Total Certified Through 12/31/11 | 314 | 1,520 | 468 | 197 | 7,335 | 7,708 | 3,757 | 3,112 | 1,86 |
| Number Deceased, Dropped or Placed on Inactive Roll Through 12/31/11 | 155 2L, 1 deceased | 616 | 152 | 77 | 2,353 | 4,786 | 220 | 475 | 605 |
| Number of Active Diplomates as of 12/31/11 | 159 | 904 | 323 | 121 | 5,186 | 4,436 | 3,509 | 2,648 | 1,17 |
| Total Number Diplomates Recertified since Inception of Recertification. | 14 | | 18 | 51 | 1,457 | 575 | 181 | 2,963 | 696 |

2011 DATA

| | DPH | Endo | OMP | OMR | OMS | Orth | PD | Perio | Pros |
|---|-----|------|-----|-----|--------|------|-----|-------|------|
| Number Certified through traditional pathway in 2011 | 3 | 70 | 12 | 11 | 154 | 316 | 467 | 161 | 50 |
| Number certified through alternative pathway in 2011 | 0 | N/A | 0 | N/A | 0 | N/A | 0 | N/A | N/A |
| Number Deceased, Dropped or Placed on Inactive Roll | 3 | 8 | 4 | 1 | 102 | 297 | 33 | 59 | 17 |
| Number of Applications Received | 9** | 239 | 14 | 29 | 824 | 397 | 365 | 418 | 303 |
| Number of Acceptable Applications Received | 9 | 239 | 14 | 29 | 751*** | 397 | 365 | 415 | 303 |
| Number of Unacceptable Applications Received | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 |
| Number Recertified in 2011 | 6 | 4 | 18 | 6 | 294 | 210 | 58 | 0 | 17 |

There were six written only exam applications and three total exam applications. He differences in the 6 of applications (acceptable and unacceptable) are a function of the credentialing process associated application process. This process includes a series of requirements that extends beyond the application itself. Discrepana rate that not all requirements were completed but do not mean the application itself was unacceptable. Section A (コンピュータ試験 4 時間)

Section B (患者症例試験、症例プレゼンテーション 20 分、

- 質疑応答 40 分)

 ・Part 2 (2 本以上のクラウンブリッジとパーシャルデンチャーの症例、パーシャルデンチャーのフレームワーク以外はすべての技工を受験者が行う)
- ・Part 3 (20 本以上クラウンブリッジの症例、上下顎どちらかはフルアーチのクラウンブリッジ、対合は6本以上のクラウンブリッジ、対合は6本以上のクラウンブリッジ)
- ・Part 4 (上下総義歯症例)

ック症トックク ※いずれか 1 つはインプラントを含む症例

Section C (シナリオ試験 20 分×3、合計 10 症例ほどの スライドを見て受験者が診断、治療計画、治療、 治療予後についての質問に答える)

図2 歯科補綴分野のボード認定試験の内容。



図3 ポーセレン(PFM)クラウンの技工デモを受ける学生(技工士は大石幸男先生)。



図 1 歯科公衆衛生(DPH)、歯内療法(Endo)、口腔病理(OMP)、口腔放射線(OMR)、口腔外科(OMS)、矯正歯科(Orth)、

小児歯科 (PD)、歯周 (Perio)、歯科補綴 (Pros) のボード認定試験の受験者数や合格者数など。赤枠は左表より 2011 年にお

ける歯科補綴の現役のディプロメイト数と合格者。(米国歯科医師会の WEB サイトより引用一部改変)

図4 論文ごとの臨床エビデンスのレベル。



図 5 ボード認定試験について説明を受ける





図6 技術よりも科学的な専門知識に基づく結果が求められる。